

תאריך : 8.6.14

על סדר היום :

1. הצגת הליך גיבוש צו הארנונה ודיון מס' 3. בהשתתפות נציגי חברת מגע"ר.

משתתפים מקרב חברי הועדה	חסרים מקרב חברי הועדה	נוכחים שאינם מקרב חברי הועדה
דני עטר - ראש המועצה	ששון יעקב - גן נר	יצחק צפדיה - עין חרוד איחוד
עיד סלים- מוקיבלה	ליאור שמש - חבר	דן פלג- גבע
רמי אלהרר- ברק	יונה אפרים - מגן שאול	גיאוד זועבי - גזבר המועצה
משה פלד - בית השיטה	ארמנד עמוס- דבורה	ארז שטיין - רמ"ט המועצה
מוחמד זועבי - נעורה	ערן יעקב - פרזון	עו"ד אילן מירון - יועץ משפטי
אגמון ישי - חפציבה		אייל פייגנבאום - מבקר המועצה
זועבי עבדל רחמן - טמרה		חגית בנימין- מנהלת מחלקת גביה ואכיפה
לירון רותם- כפר יחזקאל		נתן קלימי- מנכ"ל חב' מגע"ר
רמון בן ארי- עין חרוד מאוחד		עו"ד עודד מהצרי - יועץ משפטי, חב' מגע"ר
אסף ורדי- רם און		אלונה סדן- שאול- מנהלת הלשכה
צבי שחר - תל יוסף		

סיכום הדברים :

הנושא לסדר היום	תמצית הדברים	החלטות
<u>ראש המועצה</u> - הוזמנו לישיבת הוועדה שני חברי מליאה- איציק צפדיה ודני פלג. אתן בפתח הדברים לדני פלג לומר מספר דברים שביקש.		
<u>דן פלג</u> - בנושא שלסדר היום, העבודה של מגע"ר על צו הארנונה, אפשר לקיים דיון, אבל אני מציע לדחות את ההחלטה בגלל שני טיעונים עיקריים : טיעון אחד הוא זמן. לא ניתן מספיק זמן, למרות שהיו תגובות ודיונים. השתתפתי בדיון מטעם גבע. חברת מגע"ר עסקה בזה חודש וחצי. לנו היו שבועיים. הסיבה השנייה שלדעתי, הארנונה צריכה לשקף את מדיניות המועצה, למשל עידוד עסקים קטנים, למשל במניעת מפגעים של איכות הסביבה, לבחור בין חלופות, לראות את ההשפעות על יישובים בהמלצות החדשות של מגע"ר. לא קיבלנו אותם. הדיון, לפחות עם גבע היה יותר עקרוני ופחות תגרני על תעריפים. לכן הבקשה שלי לקיים דיון ולא לקבל החלטה. אחרי החלטה ניכנס לצעדים שלא היינו רוצים להגיע אליהם.		

ראש המועצה - אחד המאפיינים הקבועים של ארגונים הוא הנטייה לדחות הכרעות והחלטות בנקודות שהן פחות מוסכמות. אנחנו לא נהגנו ולא ננהג כך. אומר לכם מה שאמרתי לאיציק צפדיה. התקשרתי אליו לאחר שראיתי שכתב איזשהו מייל, שלפחות ברמת החשיבה הם נכונים ויש מקום לחשוב עליהם ולבחון אותם. לא צריך להיחפז לקבל לגביהם החלטות. הוא לא היחיד אבל היה הראשון שהתקשרתי אליו. אמרתי לו שאנחנו לא משנים את סדר היום של המליאה, אבל אם נקיים את הדיון היום ולא נגיע למצב שנוכל לקבל החלטה, נדחה את ההחלטה. זה שני דברים שונים לגמרי והתוצאה יכולה להיות אותה תוצאה. עד היום, במשך 20 שנות כהונתי - דני פלג ורמון בן ארי נמצאים איתי במליאה מההתחלה - מעולם לא בחנו את היכולת שלנו לקבל החלטה בכיפופי ידיים. צריך שיהיה היגיון מאחורי הדברים. לכן נקיים הדיון סעיף סעיף, נבין את מהות הדברים לגביהם אנו אמורים לקבל החלטות, נדע את המשמעויות. אחר כך אם נגיע למסקנה שאנחנו זקוקים לעוד זמן, ניקח עוד זמן. אם נגיע למסקנה שמרכיב הזמן לא ישנה, וצריך להצביע, נצביע. לא נעשה שום דבר בניגוד לאווירה של המליאה. דבר שני, שמחזק את האמירה של דני פלג ושל האחרים, מתוך המכתבים והתייחסויות ניתן להבין שעיקר הנפגעים מהתיקונים המוצעים הם הקיבוצים. אמרתי לאיציק צפדיה שימשוך את האבחנה שעשה בין הקיבוצים לבין השאר. זה לא נכון לעשות את זה גם אם התוצאה היא כזו, ואין לי שום כוונה שנעביר פה צו שסקטור או קבוצת יישובים ירגישו נפגעים. אין לי שום כוונה לחשוב אפילו במונחים כאלו. אבל, אחרי שאמרתי דברים אלה, אקריא לכם את הערות מבקר המדינה מטיטות הדו"ח שעדיין חסוי לפרסום וקיבלנו לתגובה בימים האחרונים. זאת מכיוון שלפני כשעה קיבלתי אישור ממבקר המדינה להקריא לכם את הדברים הנוגעים למועצה אזורית הגלבע (3 הערות בשני נושאים), שנבדקה בין רשויות נוספות בסוגיית צו הארנונה וסקר נכסים - אקריא לכם :

- הערת רשמת הפרוטוקול -

- מאחר ואישור הקראת תכנים מטיטות דו"ח מבקר המדינה ניתן ע"י מבקר המדינה לראש המועצה עבור חברי המליאה בלבד באופן חריג בשל העובדה כי סדר יומה של ההנהלה והמליאה עוסק במהותו למעשה בהליך תיקון ליקויי הדו"ח ומאחר ועדיין חל חיסיון מלא על הדו"ח, לא יירשם ציטוט טיטות הדו"ח בפרוטוקול זה, המתפרסם לציבור -

כפי שנמסר בישיבות הקודמות, לא יכולנו לדחות ביצוע סקר הנכסים (המדידות ביישובי המועצה) ואת תיקון צו הארנונה בהפיכתו לצו שוויוני, המתאים לחוק, לתקנות ולפסיקות בתי המשפט. ראוי לזכור כי מועצות בדרוג סוציו אקונומי 5, כמו מועצה אזורית הגלבע מקבלות מענק איזון בגובה של כ- 4-5 מיליון ₪. מועצה אזורית הגלבע, גם בגלל המבנה הדמוגרפי, מקבלת כ- 24 מיליון ₪ במענק האיזון. מחובתנו לוודא עמידה בכל הנחיות משרד הפנים ומבקר המדינה, על מנת שלא להביא בין היתר גם לפגיעה בגובה מענק האיזון. חלק ניכר מהביקורת העולה לגבי בתקשורת נובע מנכונותי לקחת אחריות אישית בעניינים הנוגעים למועצה ותיפקודה, עליה אני משלם לעיתים מחיר אישי כבד מאוד. ברגע שמבקר המדינה מעיר לנו הערות מסוג זה, אנחנו מחויבים להתייחס ולעשות סדר. מטרת הדיונים בוועדת הנהלה וכספים ובמליאת המועצה היא למצוא את האיזונים הנכונים ביותר בין הערות המבקר, הנחיות החוק והתקנות, פסיקות בתי המשפט ומציאות חיינו - לעמוד בהגבלות ולשמור על מסגרת החוק ללא פגיעה במגזרי אוכלוסייה כאלה ואחרים, בעלי מאפיינים דומים.

אסף ורדי - נכון לעשות הפרדה בין המדיניות לבין הנושא המקצועי שיש לנו הערות על כל תו. יש לי הערות לצד של המדיניות. רם און הוציא מכתב סדור עם הערות לצו. ישבנו בשבועיים וחצי האחרונים ובזמן הקצר שעמד לרשותנו, למדנו את העניין. אני רוצה לומר שקיבלנו פה הרבה מאוד סיוע ואת כל מה שרצינו והיה שיתוף פעולה מלא. אני רוצה לעשות הפרדה בין עובדות, תחושות ולדבר על שקיפות. בנושא של עובדות, אחרי שלמדנו את הצו והוצאנו גם את צווי הארנונה של המועצות השכנות, אין שום ספק שלאורך שנים בחלק ניכר מהסעיפים אכן לא נגבה התעריף הנכון. אין ספק שחלק ניכר של מי שיושב פה מייצג את העניין הזה, זה עובדתית נכון. מצד שני זו הבקשה של דחיית ההחלטה. לא עושים שינויים ביום אחד. השינויים גדולים מידי, חדים מידי, אני יכול להגיד שרק לרם

און זה מתבטא במאות אלפי שקלים וזה רק בחלק שאנחנו יודעים. יש עדיין עדכונים שאנחנו לא יודעים. יש תחושות כבדות. כחבר מליאה והנהלה אני משתדל להיות אובייקטיבי ולראות את המועצה כולה, התחושות הן לא נוחות בלשון המעטה. שינויים צריך לפעמים לעשות, אך צריך להכשיר את הלבבות ולעשות אותם בצורה רכה ככל האפשר. בנושא של השקיפות חסר דיון הרבה יותר ארוך. גם בנתונים שניסינו לקבל במועצה יש מכלול שלם - יש תקציב של המועצה, יש ארנונה שמורכבת גם מארנונה למגורים וגם מארנונה לתעשייה, גם בגביה היא משתנה עכשיו גם בגלל הסקר. אני כנציג רם און וכנציג ההנהלה הייתי רוצה לראות כמה ארנונה אנחנו ב- 2013 היינו אמורים לגבות, מה עושה השינוי של הסקר האחרון שעשינו - מה זה עושה ליישוב שלי ומה זה עושה לכל השאר. קודם כל לראות את המספרים ולהבין את המשמעות. בדיון הקודם שאלתי מה זה עושה לתקציב שלנו. כולנו מנהלים תקציב וברור לנו שכל שקל שייכנס, כל אחד ביישובים שלנו לא יוכל לבכות יותר שזו מועצה ענייה שלא נותנת כלום ואין לה כלום וצריך לגבות, רק לעשות את הדרך טיפה אחרת. אבל צריך לראות מה זה עושה לתקציב שלנו של הארנונה? כששאלנו בהתחלה כשהיינו הדיוטות ושאלנו אמרו שהשינוי הוא כמיליון/ מיליון וחצי ש, אח"כ היה מעבר כזה, ואני לא ישתבתי עם אחד ביישובים, אבל אם אני לוקח את רם און ומנסה להכפיל אני רואה שסביב שולחן זה יש שינוי של איזה 10 מיליון ש נוספים. אחר כך צריך לבדוק ולהחליט, וזה עניין של מדיניות, שכל זה הולך לסל השירותים וכחבר ההנהלה אני אומר שקודם כל צריך לפרסם את סל השירותים, ואחר כך להגיד שאנחנו הולכים לעשות גביה וחלקה תהיה קשה, אבל היא כולה הולכת לסל השירותים. אני מבקש וממליץ לנו - זה היה 18 שנה, זה סובל דיחוי - בסוף נעשה מה שצריך לעשות. צריך לעשות את זה סדור.

ראש המועצה - אמרתי בתחילת דבריי שנקיים את הדברים בצורה מסודרת. אם נגיע לסוף הישיבה ולא מיצינו את הדיון, נדחה את ההחלטה. דבר שני, כשאתה מדבר על מדיניות אתה צריך להבין המשמעות. לאורך כל השנים ניהלנו מדיניות מקלה. עתה מבקר המדינה מעיר לנו כי עלינו לבצע את המדידות ולתקן את הצו כך שיהיה שוויוני באמצעות ביטול אזורים, איחוד סעיפים והיצמדות להגדרות. לאור זאת הודעתי שנעשה דיונים בכדי למצוא את הדרך לעמוד במסגרת החוק תוך מזעור הפגיעה ככל שאפשר. בצו המוצע לדוגמה, בהערה שקיבלתי היום בצהרים מאנשי המקצוע אנחנו מפסידים בסעיף אחד 1.5 מיליון ש ממה שאנחנו גובים היום. בסדר. קיבלתי. אני לא רוצה שמישהו ירגיש שהוא נפגע מהצו סקטוריאלי.

צבי שחר - זה דיון רציני. אי אפשר לקיים דיון לעומק בצורה כזאת. בסופו של דבר אנו יורדים לבשר. זה טוב מאוד לדבר על מדיניות, אבל אני בדקתי את זה בעיון. ישתבתי עם מגע"ר. הערתי את ההערות ניסיתי לראות את המצב ביישוב שלי. אבל היישוב שלי איננו מייצג. ביישוב שלי שהוא חקלאי פר אקסלנס יש הפרש של כ - 75 אלף ש. לא נורא אבל זה הרבה ביחס. אבל ביישובים, בעיקר קיבוצים שיש מפעלים תעשייתיים יש פערים עצומים ודברים שאינם קבילים ובלתי סבירים בעליל היוצרים הפרש בנכס של 13,400% זה לא קביל בעליל. כשאתה מדבר על מדיניות זה יפה מאוד אבל כשאתה יורד למספרים אתה רואה דברים לא הגיוניים. השאלה, איך לאכול את העוגה ושהיא תישאר שלמה?

ראש המועצה - תגעו בדברים עצמם. לדוגמה, בישיבה המקדימה עם הצוות המקצועי, קיבלו ממני הוראה בנושא מבני חינוך, שאין מושג כזה אבחנה בין מבני חינוך. כל מבני חינוך יהיו פטורים מארנונה. מבחינתי יכול הקיבוץ לפתוח שערי לתלמידי חוץ שיהיו מחצית מכלל התלמידים וייגבה מהם ככל שירצה. לא מעניין. הוא מוסד חינוכי - אין ארנונה למוסד חינוכי. קיבלו הוראה לרדת מהסעיף הזה. לכן אני אומר, תעלו דברים קונקרטיים ונמצא להם פתרונות ביחד.

צבי שחר - אני מקבל מה שאתה אומר, שלא נקבל בכל מקרה החלטה אם יש חילוקי דעות.

דמו בן ארי - אני מבין את הצורך לפשט את הצו. אני חושב שזה נכון. מאוד יכול להיות שהרצון לפשטות יותר מידי יכול לגרום לעיוותים. אני מודע לזה שכחברי מליאה אנחנו צריכים לעשות צו יצירתי. בסופו של דבר, כסף מארנונה משמש לשירותים לתושבי המועצה. רק אסור לנו לשכוח ברקע, למרות שכל אחד רואה גם את המצב ביישוב שלו, ולראות גם את זה. אני חושב שבצו הזה יכולים להיות גם יותר יצירתיים. לקחתי צווי ארנונה מחמש מועצות ויש דברים יפים. אני צריך לשבת עם מגע"ר ולשאול אותם. לא הצלחתי לשבת איתם וביקשתי מאלונה לתאם לי פגישה איתם. יש דברים שיכול להיות שפשוט עוד לא קראתי את דו"ח המבקר

שלהם כי הוא רק טיוטה, ויכול להיות שהם חטפו את אותם ההערות, אבל יש דברים יפים בדרך שהם פתרו בעיות, אז צריך לשבת עם בעלי מקצוע, לראות מה אפשר ומה אי אפשר לעשות. יש מקום בהחלט למה שעשינו בפעם שעברה- להקים צוות שיבחן את הדברים מול מגע"ר וירכז את העבודה, כי הדיון כאן מתפזר. צוות מקצועי של שלושה- ארבעה חברי מליאה נפגשים עם יישובים, נפגשים עם מגע"ר, נפגשים עם מועצות וביחד עם מגע"ר מגבשים הצעה, אני חושב שהתוצאה יכולה להיות יותר טובה ושזו דרך יותר נכונה לעשות את זה.

צבי שחר - נפגשתי ביום שני עם דני עייק, שמוכן לבוא ברצון לכל הרצאה והסבר. קודם כל אי אפשר להשוות את שתי המועצה כי הן שונות בכל כך הרבה דברים. הם גובים הרבה יותר אבל מחזירים את הכול. אבל טוען שלא חוקי להחזיר מה שאינו בגין ארנונה ממגורים. הוא מציע שאת כל מה שאנחנו גובים למעט עמלת גבייה.

ראש המועצה - מועצה אזורית יזרעאל מחזירה 7.5% ואנחנו מחזירים 20% מגביית ארנונה למגורים!

צבי שחר - זה מאוד הטרונגי כל מועצה בפני עצמה. אני מקבל את מה שרמון אומר, להקים צוות.

יצחק צפדיה - יש תחושה שהפרשנות יוצרת מקום לוויכוח לא קטן. ראיתי תכתובות של עו"ד אין מירון עם היועצת המשפטית של עין חרוד. אני מסכים גם עם דני וגם עם רמון. מסכים שצריך לעשות סדר. צריך לעשות מדידה מסודרת. אני מברך על זה. צריך לראות שאנחנו לא פוגעים במענקים של משרד הפנים. צריך באמת לשאוף לקבל כמה שיותר ולא כמה שפחות. אם אנחנו הולכים להקטנת חילוקי דעות עם כל מי שמעורב בחלק המקצועי האם הפרשנות היא כזו או כזו, חלק מובנה בעניין להיות מאוד ברור וחד משמעי. מבנה הצו הוא לקוני וסכמתי- 2 עמודים, לכן צריך עמודי ביאור מאוד מפורטים. למשל, מבני החינוך. נתת עכשיו באור מאוד חד משמעי, ברור, חלק. לא משנה כמה ילדים יש מבחוץ, נתת פרשנות. כל הפרשנות צריכה להיות מקלה, זה ברור. דיברת על נושא של שקיפות, זה יעשה סדר לא קטן בעניין.

עו"ד מירון - הוסבר לכם שזה לא הצו המלא, אלא רק ההתייחסות לתעריפים, רוב פרק ההגדרות הקיים בצו הנוכחי אינו משתנה.

יצחק צפדיה - מבנה הצו הוא סכמתי. צריך שיהיה ברור ושלא תהיה פרשנות. שפותחת מקום לוויכוחים ואז מתחילים כיפופי ידיים ואז במקום אחד יחויב כך ובמקום שני יחויב אחרת.

נתן קלימי - כשאנחנו נתנו את ההצעה שלנו בדקנו מועצות אחרות לרבות הצו של מועצה אזורית עמק יזרעאל שנעשה בשיתוף אתנו, ניסיונו המועצה לא רק מעמק יזרעאל, אלא גם מעמק יזרעאל הובא לפה.

אסף נרדי - בנושא של האזורים דובר הרבה. הייתי רוצה לשמוע מעו"ד מירון האם נושא האזורים, בתואנת האפליה, לא עובר בשום מקרה, ואם אכן זה המצב, האם ניתן ללכת על צו שאומר עליה מדורגת של 5% ל- 7 שנים, בגלל הפערים האדירים ?

ראש המועצה - לא יודע. יכול להיות. נבדוק כשנגיע לזה. בנינו את האזורית בשביל לעשות אבחנה בין התעשייה בקיבוצים ורם און, אבל במהלך השנים חלו שינויים ולא סתם מבקר המדינה כותב על חוסר השוויוניות ומעמיד אותנו למבחן. אנחנו לא יכולים לשחק עם זה. חלק מההחלטה שלנו אז לעשות את האזורים, זו העובדה שבעת בניית צו הארנונה ב- '96 אחוזי הגביה בארנונה בקיבוצים היו גבוהים. בתקופה זו היה משבר המושבים, בכפרים לא היה תפקוד ואחוזי הגביה שם היו נמוכים. קיבלנו בתקופה זו שתי החלטות פה אחד במליאה, כשקדמה להן ישיבה אצלי בלשכה עם נציגי הקיבוצים, בה סיכמנו על העברת תקציבים מהקיבוצים לכפרים לצורך תשתיות ויצירת איזון מתקן לכפרים. ההחלטה השנייה שאנחנו מבינים את העובדה שהקיבוצים משלמים 100% ארנונה, והמועצה אז הייתה במצב תקציבי קשה ללא כושר תמרון ותחת שני דברים אלה בנינו את צו הארנונה, שבנייתו התחילו עוד לפני הבחירות לראשות המועצה. נוצר מצב בו קבוצה מסוימת נהנתה מאופן בניית הצו, ועתה הגיע הזמן לתקן את הצו, לשעות בזה סדר ולהפכו שוויוני, כהנחיית מבקר המדינה, משרד הפנים, החוק ובתי המשפט. ולמרות זאת, כפי שאמרתי אני רוצה שנמצא את האיזונים על מנת שלא יפגע סקטוריאלי בקבוצת אוכלוסייה אחת.

עיד סלים - חשוב לציין שעד היום אנחנו לא יודעים כיצד לנהוג עם מפעלים דוגמת אוסם בית השיטה, שזה מפעל בבעלות אוסם ללא כל חלק של הקיבוץ, יושב בתחום הקיבוץ. איך מחייבים אותו ? כאזור א' ? איך מחייבים אותו לעומת תנובה תל יוסף ? עורכי דין

יושבים על הנושא. מתקוטטים. כפו שאמרתם- פרשנות. יש עוד מפעלים ועסקים המצויים באותו מעמד. אז לא. דברים צריכים להיות ברורים פשוטים ללא פרשנות.

ראש המועצה - פרשנות תמיד תהיה אבל צריך לצמצם אותה.

יצחק צפדיה - יש לי קרובים שגרים בשכונת גילה וקרובה שגרה בשכונת מלחה. האחרונה משלמת 30% יותר ארנונה. כלומר, יש תקפות לאזורים והיא צריכה להבחין על רקע אמיתי, לא על המצאה שאין מאחוריה כלום. אז אני מניח שמשדך הפנים מכיר באזורים. ידוע ששכונת יוקרה משלמת יותר משכונה שליד ולפעמים זה הבדל של רחוב. לכן לדעתי אני לא צריכים לברוח לגמרי מהנושא של אזורים. האזורים כן משרתים אותנו אבל צריך לראות שבתוכם יש יכולת להגן על העניין. עיד נתן דוגמה נהדרת- פעל אוסם משלם X ומפעל תנובה לידו משלם Y זה לא יכול להיות. אני מבין את העניין. אם זה אזורים שאנחנו יכולים להסביר ולהגן עליהם ויש בהם היגיון בסיסי חושב שזה יקטין את אי הבהירות.

עו"ד מירון - אנחנו ספגנו את ההערות גם בבתי משפט שאין היגיון במועצות אזוריות באזורים, בעוד שבעיר יש.

ראש המועצה - כל דבר שנוכל למצוא פתרון במסגרת החוק והתקנות, אני אסכים שנקבל ברמה העקרונית. כשאני מתרגם את מה שאמרת, אני מעיר הערה קונקרטיית שאומרת, שאם שבסעיף כזה וכזה נבקש לעשות שינוי, היועץ המשפטי יונחה לבדוק אם השינוי עומד בחוק ובפסיקה ואם כן אין בעיה ליישם. למרות שהמדינה מנחה אותנו לבדוק את משמעות צו הארנונה לתקציב, כדי שתדע אם להמשיך להעביר למועצה את התקציבים שמעבירה, אמרתי כבר בישיבה הקודמת שאני לא רוצה להתייחס לזה. אני רוצה קודם כל לקבל את ההחלטות ברמה העקרונית ואחר כך לבחון אותן במבחן המציאות והתוצאה.

צבי שחר - הצעתי בכתובים, עכשיו כשאני מתחיל לחשוב יותר אינני יודע אם זה אפשרי, רצוי או לא. האם אפשרי שאנחנו בתהליך הלמידה יכולים לבקר בשתיים שלוש מועצות באזור, לראות איך הן נוהגות ולנסות ליישם כאן.

ראש המועצה - בוודאי.

צבי שחר - האם לא יכולים להקים 2-3 צוותים שיעשו את המיפוי ?

עו"ד מירון - הם עשו את זה. ביותר משתיים שלוש מועצות.

רשמה : אלונה סדן- שאול, מנהלת הלשכה.

העתקים :

לנוכחים. לחסרים. חברי וועדת הנהלה וכספים. תיק ועדת הנהלה וכספים 4/14.